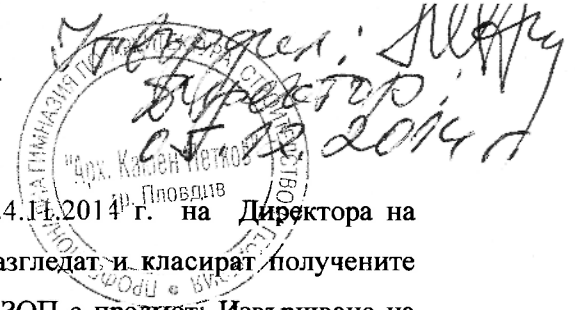


ПРОТОКОЛ



от дейността на комисия, назначена със Заповед № 232/24.11.2014 г. на Директора на ПГАСГ „арх. Камен Петков“ гр. Пловдив със задача да разгледат и класират получените оферти за участие в процедура по реда на Глава осма „а“ от ЗОП с предмет: Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, по Национална програма „Модернизация на материалната база в училище“, модул „Подобряване на училищната среда“ за обект: ПГАСГ “Арх.Камен Петков” гр. Пловдив

Днес 04.12.2014 г. в 9,30 ч. в стаята на помощник-директора по административно-стопанската дейност на ПГАСГ „арх. Камен Петков“ гр. Пловдив се проведе заседание комисия, назначена със заповед № 232/24.11.2014г. на Директора на ПГАСГ „арх. Камен Петков“ гр. в състав:

Председател: Мария Атанасова Пейчинова- ПДАСД

Членове: 1.Мария Петрова Салчева- юрист

2.инж. Величка Стоянова Димовска- ПДУПД (конструктор)

3. арх. Красимира Христова Прокопиева- учител

4. инж. Богданка Васкова Георгиева-учител

Задачата на комисията е да събере, разгледа и класира подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, по Национална програма „Модернизация на материалната база в училище“, модул „Подобряване на училищната среда“ за обект: ПГАСГ “Арх.Камен Петков” гр. Пловдив

На заседанието на комисията на основание чл.68, ал.3 от ЗОП не присъстваха представители на участниците. Представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел също не присъстваха.

След като научиха имената на участниците, членовете на комисията попълниха и подписаха декларация по чл.35, ал.1 от ЗОП.

В срока за получаване на оферти са подадени 8 оферти с входящи номера, както следва:

№ по ред	Наименование на кандидата	Регистрационен номер на кандидата	Дата и час на получаване
1.	„ВМЛ-Консулт“ ЕООД гр.София	115/02.12.2014 г.	02.12.2014 г. -10,50 ч.
2.	„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД гр.София	116/03.12.2014 г.	03.12.2014 г.- 9,55 ч.

3.	ДЗЗД „Транс и Партньори” гр.София	117/03.12.2014 г.	03.12.2014 г. -10,15 ч.
4.	„Стройконтрол” ООД гр.Пловдив	118/03.12.2014 г.	03.12.2014 г. -10,56 ч.
5.	„Палас” ЕООД гр.Пловдив	120/03.12.2014 г.	03.12.2014 г. -13,25 ч.
6.	„Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив	122/03.12.2014 г.	03.12.2014 г. - 14,10 ч.
7.	„Пешев” ЕООД гр.Пловдив	123/03.12.2014 г.	03.12.2014 г. -14,15 ч.
8.	„Евроконсулт инженеринг” ЕООД гр. Пловдив	121/03.12.2014 г.	03.12.2014 г. -14,26 ч.

I. Първи етап от работата на комисията: Разглеждане на документите, представени с офертата

1. **„ВМЛ-Консулт” ЕООД гр.София**- след разглеждане на представените документи комисията констатира, че участникът **„ВМЛ-Консулт” ЕООД гр.София** е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на възложителя, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **„ВМЛ-Консулт” ЕООД гр.София** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

2. **„Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр.София**- след разглеждане на представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на възложителя, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **„Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр.София** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

3. **ДЗЗД „Транс и Партньори” гр.София** - след разглеждане на представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на възложителя, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **ДЗЗД „Транс и Партньори” гр.София** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

4. **„Стройконтрол” ООД гр.Пловдив** - след разглеждане на представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на възложителя, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **„Стройконтрол” ООД гр.Пловдив** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

5. **„Палас” ЕООД гр.Пловдив** - след разглеждане на представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на възложителя, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **„Палас” ЕООД гр.Пловдив** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

6. **„Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив** - след разглеждане на представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на възложителя, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **„Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

7. **„Пешев” ЕООД гр.Пловдив** -след разглеждане на представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на възложител, поради което комисията единодушно реши: допуска участника **„Пешев” ЕООД гр.Пловдив** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

8. **„Евроконсулт инженеринг” ЕООД гр. Пловдив** -след разглеждане на представените документи, комисията установи, че участникът не е представил удостоверения за добро изпълнение на услугите, сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на възложителя, посочени в т.3.1.2 от раздел I. Минимални изисквания към участниците за технически възможности поради което комисията единодушно реши: не допуска участника **„Евроконсулт инженеринг” ЕООД гр. Пловдив** до втория етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците.

II. Втори етап от работата на комисията: Разглеждане на техническите предложения на участниците

1. **„ВМЛ-Консулт” ЕООД гр.София** -Участникът отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Предложеният срок за изпълнение на предмета на договора -50 календарни дни не надвишава определения от възложителя срок – не по-късно от 30.03.2015 г., поради което комисията допуска участника **„ВМЛ-Консулт” ЕООД гр.София** до разглеждане на ценовото предложение и класиране.
2. **„Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр.София**- Участникът отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Предложеният срок за изпълнение на предмета на договора -85 календарни дни не надвишава определения от възложителя срок – не по-късно от 30.03.2015 г., поради което комисията допуска участника **„Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр.София** до разглеждане на ценовото предложение и класиране.
3. **ДЗЗД „Транс и Партньори” гр.София** -Участникът отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Предложеният срок за изпълнение на предмета на договора -30 календарни дни не надвишава определения от възложителя срок – не по-късно от 30.03.2015 г., поради което комисията допуска участника **ДЗЗД „Транс и Партньори” гр.София** до разглеждане на ценовото предложение и класиране.
4. **„Стройконтрол” ООД гр.Пловдив** -Участникът отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Предложеният срок за изпълнение на предмета на договора -90 календарни дни не надвишава определения от възложителя срок – не по-късно от 30.03.2015 г., поради което комисията допуска участника **„Стройконтрол” ООД гр.Пловдив** до разглеждане на ценовото предложение и класиране.
5. **„Палас” ЕООД гр.Пловдив** -Участникът отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Предложеният срок за изпълнение на предмета на договора -60 календарни дни не надвишава определения от възложителя срок – не по-късно от 30.03.2015 г., поради което комисията допуска участника **„Палас” ЕООД гр.Пловдив** до разглеждане на ценовото предложение и класиране.
6. **„Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив** -Участникът отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Предложеният срок за изпълнение на предмета на договора -30 календарни дни не надвишава определения от възложителя срок – не по-късно от 30.03.2015 г., поради което комисията допуска участника **„Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив** до разглеждане на ценовото предложение и класиране
7. **„Пешев” ЕООД гр.Пловдив** -Участникът отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Предложеният срок за изпълнение на предмета на договора -100 календарни дни не надвишава определения от възложителя срок – не по-късно от 30.03.2015 г., поради което комисията допуска участника **„Пешев” ЕООД гр.Пловдив** до разглеждане на ценовото предложение и класиране

III. Трети етап от работата на комисията: Разглеждане на ценовите предложения на участниците и класиране по критерия „Най-ниска предложена цена”

1. **„ВМЛ-Консулт” ЕООД гр.София**
Предложена цена за изпълнение на поръчката: 13 080 лв. с ДДС
2. **„Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр.София**
Предложена цена за изпълнение на поръчката: 12 384 лв. с ДДС
3. **ДЗЗД „Транс и Партньори” гр.София**
Предложена цена за изпълнение на поръчката: 14 556 лв. с ДДС
4. **„Стройконтрол” ООД гр.Пловдив**
Предложена цена за изпълнение на поръчката: 15 379,20 лв. с ДДС
5. **„Палас” ЕООД гр.Пловдив**
Предложена цена за изпълнение на поръчката: 10 920 лв. с ДДС

6. „Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив

Предложена цена за изпълнение на поръчката: 10 798,80 лв. с ДДС

7. „Пешев” ЕООД гр.Пловдив

Предложена цена за изпълнение на поръчката: 12 000 лв. с ДДС

Резултати от класиране на участниците съгласно критерия „Най-ниска цена”

Класиране	Участник	Предлагана цена с ДДС
I-во място	„Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив	10 798,80 лв.
II-ро място	„Палас” ЕООД гр.Пловдив	10 920 лв.
III-то място	„Пешев” ЕООД гр.Пловдив	12 000 лв.
IV-то място	„Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр.София	12 384 лв.
V-то място	ВМЛ-Консулт” ЕООД гр.София	13 080 лв.
VI-то място	ДЗЗД „Транс и Партньори” гр.София	14 556 лв.
VII-мо място	Стройконтрол” ООД гр.Пловдив	15 379,20 лв.


Комисията предлага на Директора на ПГАСГ „арх. Камен Петков” гр. Пловдив класираният на първо място участник „Кима Консулт” ЕООД гр.Пловдив да бъде избран за изпълнител на обществена поръчка с предмет: Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, по Национална програма „Модернизация на материалната база в училище“, модул „Подобряване на училищната среда“ за обект: ПГАСГ “Арх.Камен Петков” гр. Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката- 10 798,80 лв.


Настоящият протокол от работата на комисията на основание чл.101г, ал.4 от ЗОП се предаде на Директора на ПГАСГ „арх. Камен Петков” гр. Пловдив за утвърждаване на 05.12.2014 г.

КОМИСИЯ :  /М.Пейчинова/

 /М.Салчева/

 /инж. В.Димовска/

 /арх.К.Прокопиева/

 /инж. Б.Георгиева/